

Kielce, dnia 17.01.2025 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy postępowania pn.: **Organizacja cyklu szkoleń, warsztatów, specjalistycznych i branżowych seminariów, konferencji i bootcampów dla przedstawicieli firm w związku z realizacją: Akademia Digitalizacji, Zwiększenie umiejętności cyfrowych oraz Warsztaty Open Innvation w ramach projektu Technopark Kielce DIH współfinansowanego ze środków Programu Cyfrowa Europa (Digital Europe) oraz Funduszy Europejskich dla Nowoczesnej Gospodarki na lata 2021-2027 (FENG).**

Zamawiający, **KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY, ul. Olszewskiego 6, 25-663 KIELCE**, działając na mocy art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu wybrana oferta złożona przez:

Część nr 1 i 2:**Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o.****00-105 Warszawa****Uzasadnienie wyboru:**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ).

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz informację o wykluczeniu i odrzuceniu:

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: „Cena”	Ilość punktów w kryterium: „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część nr 1				
3	Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. 00-105 Warszawa	46,88	50,00	96,88
Część nr 2				
3	Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. 00-105 Warszawa	60,00	40,00	100,00

Oferty pozostałych Wykonawców oceniono następująco:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: „Cena”	Ilość punktów w kryterium: „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część nr 1				
2	KGH.EC SP ZOO 40-697 Katowice	50,00	40,00	90,00

Zamawiający odrzucił z postępowania oferty następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
1	INVESTIN Sp. z o.o. 00-357 Warszawa	<p>Część nr 1 i 2</p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 08.01.2024 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania.</p>
2	KGH.EC SP ZOO 40-697 Katowice	<p>Część nr 2</p> <p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp w dniu 20.12.2024 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>W celu udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i stanowi realną wycenę opisanego przedmiotu zamówienia należało przedłożyć <u>szczegółowe wyjaśnienie wraz z dowodami</u> dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> – szczegółową kalkulację cenową w rozbiu na wszystkie elementy składowe związane ze świadczeniem usług będących przedmiotem zamówienia, – zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może

		<p>być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,</p> <ul style="list-style-type: none"> – zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. <p>W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył pismo, które było bardzo ogólne i nie zawierało szczegółowych wyjaśnień zaoferowanej ceny. Ponadto Wykonawca nie załączył żadnych dowodów potwierdzających realność zaoferowanej ceny.</p> <p>Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 sierpnia 2021 sygn. Akt. XXIII Zs 63/21 wyjaśnienia w zakresie ceny oferty muszą być wyczerpujące, czynić zadość wymaganiom wskazanym w wezwaniu, w szczególności w zakresie szczegółowych kalkulacji oraz złożenia dowodów.</p> <p>Również zgodnie z obowiązującymi zapisami art. 224 ust. 5 ustawy Pzp wynika, że to na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, dlatego wymagane wyjaśnienie zaoferowanej ceny należy sporządzić z najwyższą starannością popierając je dowodami, które są niezbędne do uwiarygodnienia przedstawionego wyjaśnienia.</p> <p>Brak jest możliwości wezwania wykonawcy do złożenia kolejnych wyjaśnień, w przypadku gdy pierwsze nie były pełne i rzetelne.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania na Część nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p>
--	--	---

W prowadzonym postępowaniu złożono trzy oferty.

DYREKTOR
Justyna Lichosik

