



Warszawa, dnia 25 maja 2015 roku

PREZES

KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Kielecki Park Technologiczny

Ul. Olszewskiego 6

25-663 Kielce

Faks 41 278 72 01

Odwołujący:

Qumak S.A.

Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa

Tel.: +48 22 519 08 00, Fax.: +48 22 519 08 33

e-mail: przetargi-dhp@qumak.pl

- którą reprezentuje adwokat:

Patrycja Gorgoń - Wróbel

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa infrastruktury teleinformatycznej IT Kieleckiego Parku Technologicznego oraz wyposażenie laboratoriów IT/ICT w Zespole Inkubatorów Technologicznych KPT” - nr ref. KPT-DNIRI.270.1.5.2015 (dalej: „Postępowanie”)- Zadanie nr 1.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Qumak S.A. (dalej również: **Odwołujący** lub **Wykonawca**), w oparciu o udzielone pełnomocnictwo, które w załączeniu przedkładam, na podstawie art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) – zwanej dalej Ustawą Pzp, wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami Ustawy Pzp czynności i zaniechań Kieleckiego Parku Technologicznego w Kielcach (dalej: **Zamawiający**) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym na „Rozbudowa infrastruktury teleinformatycznej IT Kieleckiego Parku Technologicznego oraz wyposażenie laboratoriów IT/ICT w Zespole Inkubatorów



Technologicznych KPT” - nr ref. KPT-DNIRI.270.1.5.2015” (dalej: **Postępowanie**), polegających na:

1. wyborze na realizację Zadania nr 1, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Complex Computers Sp. z o.o. ;
2. zaniechanie wykluczenia przez Complex Computers Sp. z o.o. i w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Complex Computers Sp. z o.o.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 7 ust 1 Ustawy Pzp** poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. **art. 91 ust 1 w zw. z art. 83 ust 3 Ustawy Pzp** – poprzez niezgodne z Ustawą Pzp dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej dla realizacji Zadania nr 1, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5) Ustawy Pzp;
3. **art. 89 ust. 1 pkt 5) Ustawy Pzp** poprzez jego bezpodstawne niezastosowanie w stosunku do oferty Complex Computers Sp. z o.o. , w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;
4. **art. 24 ust 2 pkt 4) Ustawy Pzp** poprzez zaniechanie czynności wykluczenia Complex Computers Sp. z o.o., pomimo tego, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 9.2.1.2 SIWZ– dla Zadania 1 oraz 9.2.1.3 SIWZ – dla Zadania 1;

oraz z daleko idącej ostrożności

5. **art. 26 ust 3 Ustawy Pzp-** poprzez zaniechanie zastosowania przedmiotowego przepisu wobec Complex Computers Sp. z o.o. w sytuacji, gdy:
 - a) złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia w trybie art. 26 ust 4 Ustawy Pzp, co do posiadanej wiedzy i doświadczenie w zakresie Zadania nr 1, nie potwierdziły, że w ramach zamówienia wykonanego dla Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach wykonano dostawę urządzeń sieciowych na oczekiwana przez Zamawiającego w SIWZ kwotę co najmniej 1.000.000,00 zł brutto (jeden milion złotych);
 - b) Complex Computers Sp. z o.o. nie załączył do Wykazu osób oświadczenia o posiadaniu wymaganych uprawnień przez wskazywane w Wykazie osoby;
 - c) Complex Computers Sp. z o.o. nie wskazał w Wykazie osób trzeciej wymaganej osoby z odpowiednim certyfikatem producenta HP.
6. **art. 26 ust 4 Ustawy Pzp-** poprzez zaniechanie zastosowania przedmiotowego przepisu wobec Complex Computers Sp. z o.o. w sytuacji, gdy uzupełniony przez

tego wykonawcę Wykaz osób nie zawierał kolumny ze szczegółowym, oczekiwanym przez Zamawiającego w SIWZ, opisem doświadczenia poszczególnych osób, który miał być przygotowany na wzorze formularza zamieszczonym przez Zamawiającego w SIWZ.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie na podstawie art. 192 § 2 Ustawy Pzp odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienia czynności oceny ofert,
3. dokonanie ponownej oceny ofert i powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty firmy Complex Computers Sp. z o.o., jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4) Ustawy Pzp. nie spełniającej treści SIWZ.

Odwołujący wnosi również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów niniejszego postępowania.

Interes we wniesieniu odwołania

Oferta złożona przez Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą dla Zadania nr 1 spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, tym samym Odwołujący ma interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania, jako podmiot, który ma interes w tym, aby oferta Complex Computers Sp. z o.o. została odrzucona przez Zamawiającego, a oferta Odwołującego wybrana jako oferta najkorzystniejsza na realizację Zadania nr 1.

Interes Odwołującego we wnoszeniu środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie PZP przejawia się w tym, że Zamawiający poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Complex Computers Sp. z o.o. i zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy, naraża Qumak S.A. na szkodę naruszając bezwzględnie obowiązujące przepisy ustawy Pzp. Oczywistym jest bowiem to, że gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp i żądaniem Odwołującego wówczas to jego oferta zostałaby wybrana do realizacji, co umożliwiłoby osiągnięcie Spółce określonego przychodu i zysku. Zatem niedokonanie tej czynności powoduje uszczerbek majątkowy dla Odwołującego.

W świetle powyższego spełniły się przesłanki wskazane w art. 179 Ustawy PZP, bowiem interes Odwołującego doznał uszczerbku w wyniku działań Zamawiającego, a Odwołujący może ponieść szkodę na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego, wobec czego wniesienie odwołania należy uznać za zasadne.

Termin do wniesienia odwołania

Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej Odwołujący powziął w dniu 15 maja 2015 r. W tym dniu Zamawiający zawiadomił Wykonawcę za pośrednictwem poczty e-mail o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Dowód:

- e-mail Zamawiającego do Wykonawcy informujący o wyborze oferty najkorzystniejszej doręczony w dn. 15 maja 2015 r. (w aktach postępowania).

W związku z powyższym odwołanie zostało złożone w zastrzeżonym ustawowo terminie 10 dni, zgodnie z wymaganiami art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania, w kwocie stosownej do dyspozycji § 1 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości oraz zasad pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z dnia 17 marca 2010 r., nr 41, poz. 238), został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Dowód:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

UZASADNIENIE

W dniu 15 maja 2015r. Zamawiający za pośrednictwem poczty mailowej doręczył Odwołującemu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

W niniejszym odwołaniu Odwołujący wskazuje, że czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty Complex Computers Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej na realizację Zadania nr 1, nie znajduje podstawy w przepisach Ustawy Pzp oraz treści ogłoszenia i SIWZ.

„Zamawiający jest zobowiązany w toku postępowania do rzetelnego ustalenia, czy zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada treści SIWZ oraz spełnia kryteria będące podstawą ustalenia, która z ofert jest najkorzystniejsza.” (wyroku Zespołu Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych z dnia 14 lipca 2006 r. sygn. UZP/ZO/0-2007/06).

Odwołujący stoi na stanowisku, iż Zamawiający dokonał błędnego ustalenie stanu faktycznego w niniejszej sprawie i z naruszeniem przepisów prawa zaniechał wykluczenia z Postępowania wykonawcy Complex Computers Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4) Ustawy Pzp.

I. Nie wykazanie przez Complex Computers Sp. z o.o. posiadania wymaganej przez Zamawiającego wiedzy i doświadczenia:

Zamawiający na stronie 4/5 SIWZ w pkt 9.2.1.2 określił następujący warunki w zakresie wiedzy i doświadczenia:

„Na potwierdzenie spełniania niniejszego warunku Wykonawca złoży wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączenia dowodów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w powyższym okresie wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje): zamówienia odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia jak określony w SIWZ, tj. dla poszczególnych części / Zadań zamówienia:

dla Zadania nr 1 - Dostawa, instalacja i konfiguracja urządzeń sieciowych: co najmniej 2 (dwa) zamówienia na dostawę sprzętu informatycznego obejmujące dostawę m. in. urządzeń sieciowych, **o wartości każdej dostawy urządzeń sieciowych co najmniej 1.000.000,00 zł brutto** (jeden milion złotych), (każde zamówienie powinno być wykonane w ramach jednej umowy)”.

Powyższy warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia został przez Zamawiającego opisany jednoznacznie. Okolicznością bezsporną jest, że Zamawiający oczekiwał od Wykonawców wykazaniem się należytych wykonaniem dostawy, w ramach której dostawy **wartość samych tylko** urządzeń sieciowych wynosiła co najmniej 1.000.000,00 zł brutto.

Complex Computers Sp. z o.o. nie sprostą powyższemu wymaganiu. Do swojej oferty Wykonawca ten załączył Wykaz dostaw, gdzie na potwierdzenie posiadania wymaganego doświadczenia przedstawił zamówienie zrealizowane dla Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach. W związku z tym, że ani z Wykazu dostaw ze strony 63 oferty Complex Computers Sp. z o.o. ani z referencji ze strony 64, nie wynikała oczekiwana przez Zamawiającego wartość dostaw urządzeń sieciowych, spółka została w dniu 12 maja 2015 r. wezwana w trybie art. 26 ust 4 Ustawy Pzp do wyjaśnień. W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień Complex Computers Sp. z o.o. uzupełnił dokumenty i przedłożył nowy Wykaz dostaw. W uzupełnionym wykazie widnieje nadal ta sama dostawa dla Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach a Wykonawca jedynie rozpiął, że całość zamówienia wynosiła 2 191 605 zł, w tym dostawa

sprzętu informatycznego obejmującego swym zakresem miedzy innymi urządzenia sieciowe: 1 576 628 zł.

Qumak S.A. na podstawie powyższego zapisu podnosi, że Complex Computers Sp. z o.o. nie wykazał posiadania przez tego Wykonawcę wymaganego doświadczenia i wiedzy dla realizacji Zadania nr 1. Nadal nie wiadomym jest, na jaką wartość wykonana została dostawa samych urządzeń sieciowych. Complex Computers Sp. z o.o. jedynie wskazał, że dostawa sprzętu informatycznego wynosiła 1 576 628 zł. Z kolei w tym samym postępowaniu w zadaniu nr 3 wykazano tą samą dostawę do Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach w ramach której na wartość 1 576 628 zł opisano jako „dostawa ogólnie rozumianego sprzętu komputerowego”. W zadaniu nr 2 w ramach tej samej dostawy wyłoniło, iż na kwotę 602 370 zł nastąpiła dostawa akcesoriów teleinformatycznych oraz licencji i/lub oprogramowania. Potwierdza to fakt iż wymieniony projekt nie obejmował dostawy urządzeń sieciowych o wymaganej wartości 1 mln zł brutto.

Ponadto ponieść należy, że doświadczenie, na które powołuje się 1 576 628 zł jest doświadczeniem zdobytym na rynku publicznym. Z opisu przedmiotowego przetargu realizowanego dla Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach wynika, iż przetarg ten nie obejmował urządzeń sieciowych. Potwierdzeniem tego faktu jest również wzór formularza cenowego z postępowania przetargowego na które powołuje się Complex Computers Sp. z o.o. który nie zawiera w swoim zestawieniu urządzeń sieciowych takich jak routery, przełączniki, firewalle/UTMy, które były przedmiotem prowadzonego postępowania w ramach Zadania nr 1.

Dowód:

- wzór formularza cenowego z postępowania przetargowego dla Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach

II.1.4) SIWZ - Krótki opis zamówienia lub zakupu

„Dostawa serwerów, macierzy, stacji roboczych, sprzętu peryferyjnego, oprogramowania systemowego i narzędziowego, ich instalacja i konfiguracja oraz usługi wirtualizacji środowiska i migracji systemów Zamawiającego dla Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach.

W ramach zamówienia Wykonawca:

- 1. Zrealizuje dostawę macierzy, serwerów, systemów serwerowych, oprogramowania, komputerów, stacji roboczych i sprzętu peryferyjnego.*
- 2. Wykona instalację, konfigurację: macierzy, serwerów, systemów serwerowych, komputerów, stacji roboczych i sprzętu peryferyjnego oraz*

zainstaluje niezbędne oprogramowanie systemowe i narzędziowe, uruchomi dostarczony sprzęt oraz wykona wdrożenie z udziałem personelu technicznego Zamawiającego i wykona wstępne testy."

Analogicznie sytuacja wygląda z pozycją 2 w tabeli z wykazem dostaw dla Zadania nr 1. Również i w tym wypadku ani z oświadczenia Complex Computers Sp. z o.o. ani z referencji nie wynika, że dostawy urządzeń sieciowych dla Grupy Polskie Składy Budowlane S.A. zostały wykonane na kwotę co najmniej 1.000.000,00 zł brutto. Zamieszczone w wykazie informacje nadal nie potwierdzają jaką wartość w ramach wykazanego projektu stanowiły urządzenia sieciowe ponieważ sformułowanie „w tym dostawa sprzętu informatycznego obejmującego swym zakresem między innymi urządzenia sieciowe” nie określa w sposób precyzyjny jaką wartość stanowiły same urządzenia sieciowe w ramach wymienionego zakresu.

Wobec powyższego Complex Computers Sp. z o.o. nie wykazał spełnienia wymagania Zamawiającego z pkt 9.2.1.2. SIWZ dla Zadania nr 1. W ramach wskazywanego zamówienia zrealizowanego dla Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach dostawy urządzeń sieciowych nie wynosiły co najmniej 1.000.000,00 zł brutto. To po stronie Wykonawcy składającego ofertę jest ciężar dowodu, aby wykazać przed Zamawiającym, że posiada wymaganą wiedzę i doświadczenie. Complex Computers Sp. z o.o. nie spełnił tego wymogu.

Ponadto podnieść należy, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień Complex Computers Sp. z o.o. samowolnie zdecydował się na uzupełnienie Wykazu dostaw. W związku z tym Wykonawca ten nie ma już możliwości uzupełnienia tabeli z Wykazem dostaw.

Wykonawca ten dokonał w ramach udzielanych wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 Ustawy Pzp, samouzupełnienia dokumentów dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu. Tymczasem czynność jaką podjął zamawiający dotyczyła wyłącznie wezwania wykonawcy do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści załączonych do oferty dokumentów w ramach art. 26 ust. 4 Ustawy Pzp. Nie obejmowała zatem wezwania do uzupełnienia dokumentów o jakim mowa w art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp. Zasadniczo wezwanie do uzupełnienia dokumentów, oświadczeń z art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp lub pełnomocnictw stanowi czynność zarezerwowaną dla zamawiającego, ale jednocześnie brak w Pzp zakazu uzupełniania dokumentów przez wykonawców. Samodzielne więc uzupełnienie nie oznacza, że zamawiający powinien zawrócić wykonawcy uzupełnione dokumenty i nie dokonywać ich oceny. Wykonawca podejmując decyzję o samodzielnym uzupełnieniu faktycznie podejmuje pewne ryzyko. Nie ma bowiem on pewności, że uzupełniony dokument potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Tymczasem w wezwaniu na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp zamawiający wskazuje na wady dokumentu lub jakiego dokumentu brakuje w ofercie. Przedłożenie samodzielne następuje bez wskazanej wiedzy, a oparte jest wyłącznie na domysłach ze strony wykonawcy (por. wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2011 r. (KIO 1169/11)). Ustawodawca wprowadzając rozwiązanie w postaci możliwości uzupełnienia dokumentów

równocześnie naruszył zasadę równego traktowania wykonawców, którzy pomimo różnicy w dołożeniu należytej staranności traktowani są równo. Pamiętać jednak należy, że w świetle art. 355 k.c. w zw. z art. 14 Ustawy Pzp sporządzanie oferty związane jest z dołożeniem przez przedsiębiorcę należytej staranności. Odejście od formalizmu w postępowaniu nie oznacza jednak podstawy do wielokrotnego uzupełniania dokumentów przez wykonawców jeszcze przed wezwaniem ze strony zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy PZP. Teoretycznie przecież wykonawca mógłby dokonywać samodzielnego uzupełnienia tych samych dokumentów wielokrotnie. **W postępowaniu obowiązuje przywołana już zasada równego traktowania wykonawców.** Dlatego niektórzy wykonawcy nie powinni mieć szansy wielokrotnego uzupełniania tego samego dokumentu tylko dlatego, że zrobili to z własnej inicjatywy nie oczekując na wezwanie zamawiającego. **Wykonawca, który uzupełnił dokument samodzielnie nie powinien mieć następnie szansy ponownego uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy PZP tym bardziej, że przyjęta interpretacja obliuguje zamawiającego tylko do jednokrotnego wzywania wykonawców (wyrok KIO 213/15; KIO 214/15; KIO 215/15).**

Mając na uwadze powyższe fakty, Complex Computers Sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia i powinien zostać wykluczony z Postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4) Ustawy PZP a jego oferta powinna zostać odrzucona zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 5) Ustawy Pzp. Wykonawca ten, dokonując samodzielnego uzupełnienia Wykazu dostaw, tym samym skorzystał już z możliwości przedłożenia nowych dokumentów w trybie art. 26 ust 3 Ustawy PZP. Dodatkowo w uzupełnionym wykazie informacje dotyczące obu wymienionych dostaw nadal nie potwierdzają jaką wartość w ramach wykazanych projektów stanowiły urządzenia sieciowe ponieważ sformułowanie „w tym dostawa sprzętu informatycznego obejmującego swym zakresem między innymi urządzenia sieciowe” nie określa w sposób precyzyjny jaką wartość stanowiły same urządzenia sieciowe w ramach wymienionego zakresu. W związku z tym nie istnieje już żadna dopuszczana prawem sposobność dla tego Wykonawcy do udowodnienia Zamawiającemu, że Complex Computers Sp. z o.o. posiada doświadczenie w dostawie urządzeń sieciowych na kwotę co najmniej 1.000.000,00 zł brutto. W dodatku zauważyć należy, że uzupełniony Wykaz dostaw opatrzony jest datą 13 maja 2015 r., tj. data późniejszą niż data złożenia przez Complex Computers Sp. z o.o. oferty. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 23 grudnia 2014 r. o sygn. KIO 2645/14

*„Złożenie dokumentu uzupełnianego na wezwanie zamawiającego wystosowane na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p. jest dopuszczalne, pod warunkiem, że tak uzupełniany dokument potwierdza **stan na dzień składania ofert**. Przepis ten przewiduje bowiem, że złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w*

dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert."

II. Nie wykazanie przez Complex Computers Sp. z o.o. dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

Zamawiający na str. 5/6 SIWZ w pkt 9.2.1.3. opisał, że „uzna warunek za spełniony dla Zadania nr 1, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje:

- co najmniej trzema osobami: posiadającymi minimum trzyletnie doświadczenie w pracy z zaawansowanym sprzętem sieciowym (takim jak routery, przełączniki, firewalle/UTMy) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert oraz posiadającymi co najmniej jeden aktualny certyfikat na poziomie minimum inżyniera (Engineer lub Professional) producenta sprzętu sieciowego w zakresie obsługi zaoferowanych urządzeń sieciowych.

- co najmniej jedną osobą posiadającą minimum dwuletnie doświadczenie w pracy z programem HP Intelligent Management Center, (który jest wykorzystywany przez Zamawiającego i z którym należy zintegrować dostarczane urządzenia) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

- co najmniej jedną osobą: z minimum trzyletnim doświadczeniem w zakresie obsługi systemów Windows Server, (które są wykorzystywane przez Zamawiającego) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert oraz posiadającą aktualny certyfikat producenta na poziomie."

1.

W załączonym do oferty Complex Computers Sp. z o.o. wykazie na stronie 60 i 61 Wykonawca nie wykazał projektów z których wynikało by, że każdy z pracowników posiada min. 3 letnie doświadczenie. Projekty, które wykazywał Complex Computers Sp. z o.o. potwierdzały zaledwie parę miesięcy doświadczenia poszczególnych osób. W związku z tym Complex Computers Sp. z o.o. został w dniu 12 maja 2015 r. wezwany w trybie art. 26 ust 3 Ustawy PZP do uzupełnienia Wykazu osób. Niestety w toku złożonych wyjaśnień/uzupełnień w sposób niedozwolony zmodyfikował formularz Zamawiającego, stanowiący Załącznik nr 2a do SIWZ, usuwając w kolumnie trzeciej „doświadczenie zawodowe” dane, których wymagał zamawiający. Wykaz osób –usunięto pozycje dot. nazw projektów, terminu realizacji od (miesiąc/rok) do (miesiąc/rok), nazwy zamawiającego wymagane w kolumnie „doświadczenie zawodowe”. Zgodnie z wymaganiami Załącznika nr 2a do SIWZ , należało podać dokładne projekty potwierdzające doświadczenie danej osoby przez określony w SIWZ wymagany minimalny czas w celu potwierdzenia 3 letniego doświadczenia.

W uzupełnionej nowej tabelce z Wykazem osób Complex Computers Sp. z o.o. zawarł jedynie lapidarne stwierdzenia: np. „5 lat doświadczenia w pracy z zaawansowanym sprzętem

sieciowym w okresie ostatnich 5 lat". Taki sposób uzupełnienia Wykazu osób nie spełnia wymagań SIWZ. Zamawiający nie wie w ramach jakich projektów dane osoby zdobyły wymagane przez niego doświadczenie, a przecież tego wprost oczekiwał w Załączniku nr 2a do SIWZ. Ponadto w sytuacji, gdy Zamawiający nie wie, kto gdzie zdobył doświadczenie zgodnie z pkt 9.2.1.3. SIWZ, nie ma możliwości zweryfikowania takich informacji u podmiotów, dla których poszczególne osoby świadczyły usługi. Dokonanie wyboru oferty wykonawcy, który złożył niepełne informacje w Wykazie osób stanowi o uprzywilejowanej pozycji Complex Computers Sp. z o.o. w stosunku do oferentów, którzy wypełnili Wykaz osób zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego i zapisami Załącznika 2a do SIWZ.

2.

Qumak S.A. wykazuje, że w Wykazie osób Complex Computers Sp. z o.o. brakuje jednej osoby z certyfikatem HP a zamawiający wymagał aby wykazać się 3 osobami z zakresu urządzeń typu router, przełączniki, firewalle/UTMy. W ofercie Complex Computers Sp. z o.o. złożono firewalle/UTMy firmy Fortinet, natomiast przełączniki firmy HP. Dlatego zdaniem Qumak S.A. w ofercie Complex Computers Sp. z o.o. powinny zostać wskazane w Wykazie osoby z 3 certyfikatami każdego producenta, podczas gdy w ofercie Complex Computers Sp. z o.o. wskazane są osoby posiadające łącznie 3 certyfikaty firmy Fortinet oraz tylko certyfikaty 2 producenta HP.

3.

Zamieszczony w Wykazie osób Complex Computers Sp. z o.o. inżynier Łukasz Małaczek, dla którego wymieniono, iż posiada certyfikat Microsoft Certified Solution Expert nie potwierdza w jednoznaczny sposób spełnienia wymogu z pkt 9.2.1.3. SIWZ:

„co najmniej jedną osobą: z minimum trzyletnim doświadczeniem w zakresie obsługi systemów Windows Server, (które są wykorzystywane przez Zamawiającego) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert oraz posiadającą aktualny certyfikat producenta na poziomie”.

Przedmiotowy certyfikat występuje w kilku wersjach przedstawionych poniżej i nie wszystkie spełniają wymóg postawiony przez Zamawiającego w SIWZ. Z zamieszczonej w ofercie Complex Computers Sp. z o.o. informacji nie można jednoznacznie ustalić czy kompetencje osoby legitymującej się tym certyfikatem pokrywają wymagania Zamawiającego dotyczące posiadania aktualnego certyfikatu producenta w zakresie obsługi systemów Windows Server. Wykonawca podał niepełną nazwę certyfikatu bez, której nie można określić zakresu jaki on dotyczy co uniemożliwia zweryfikowanie czy spełnia on wymagania postawione przez Zamawiającego.

Lista dostępnych certyfikatów Microsoft Certified Solution Expert wraz z informacją które spełniają wymagania Zamawiającego:

Microsoft Certified Solution Expert - Server Infrastructure (TAK spełnia wymagania SIWZ, bo zawiera ścieżkę certyfikacyjną Microsoft Certified Solutions Associate (MCSA): Windows Server 2012)

Microsoft Certified Solution Expert - Desktop Infrastructure (TAK spełnia wymagania SIWZ, bo zawiera ścieżkę certyfikacyjną Microsoft Certified Solutions Associate (MCSA): Windows Server 2012)

Microsoft Certified Solution Expert - Private Cloud (TAK spełnia wymagania SIWZ, bo zawiera ścieżkę certyfikacyjną Microsoft Certified Solutions Associate (MCSA): Windows Server 2012)

Microsoft Certified Solution Expert - Enterprise Devices and Apps (NIE spełnia wymagań Zamawiającego bo nie zawiera ścieżki certyfikacyjnej z Windows Server 2012)

Microsoft Certified Solution Expert - Data Platform Apps (NIE spełnia wymagań Zamawiającego bo nie zawiera ścieżki certyfikacyjnej z Windows Server 2012)

Microsoft Certified Solution Expert - Business Intelligence Apps (NIE spełnia wymagań Zamawiającego bo nie zawiera ścieżki certyfikacyjnej z Windows Server 2012)

Microsoft Certified Solution Expert - Messaging

- a) jeżeli uzyskał certyfikację Microsoft Certified Solutions Associate (MCSA): Office 365 to Apps (NIE spełnia wymagań Zamawiającego bo nie zawiera ścieżki certyfikacyjnej z Windows Server 2012)
- b) jeżeli uzyskał certyfikację Microsoft Certified Solutions Associate (MCSA): Windows Server 2012 to spełnia wymagania zamawiającego.

Microsoft Certified Solution Expert - Communication

- a) jeżeli uzyskał certyfikację Microsoft Certified Solutions Associate (MCSA): Office 365 to Apps (NIE spełnia wymagań Zamawiającego bo nie zawiera ścieżki certyfikacyjnej z Windows Server 2012)
- b) jeżeli uzyskał certyfikację Microsoft Certified Solutions Associate (MCSA): Windows Server 2012 to spełnia wymagania zamawiającego.

Microsoft Certified Solution Expert - SharePoint

- a) jeżeli uzyskał certyfikację Microsoft Certified Solutions Associate (MCSA): Office 365 to Apps (NIE spełnia wymagań Zamawiającego bo nie zawiera ścieżki certyfikacyjnej z Windows Server 2012)
- b) jeżeli uzyskał certyfikację Microsoft Certified Solutions Associate (MCSA): Windows Server 2012 to spełnia wymagania zamawiającego.

Qumak S.A. podkreśla, że Complex Computers Sp. z o.o. był już wzywany do uzupełnień w tym zakresie przez Zamawiającego, a mimo to nie wykazał w kolumnie 4 tabeli z Wykazem osób informacji oczekiwanych przez Zamawiającego, które mogłyby jednoznacznie potwierdzić spełnienie wymagań pkt 9.2.1.3. SIWZ.

4.

Qumak S.A. wykazuje, że w Załączniku nr 2a do SIWZ – wymaganie pod tabelką - Zamawiający wymagał dołączenia do Wykazu oświadczenia o posiadaniu wymaganych uprawnień przez ww. osoby. W ofercie Complex Computers Sp. z o.o. brak jest takiego oświadczenia w ogóle.

Znamiennym jest, że Complex Computers Sp. z o.o. został wezwany do uzupełnień w trybie art. 26 ust 3 Ustawy Pzp. W związku z tym w chwili obecnej nie istnieje już żadna dopuszczana prawem sposobność dla tego Wykonawcy do udowodnienia Zamawiającemu, że Complex Computers Sp. z o.o. posiada potencjał osobowy zapewniający należyłą realizację przedmiotowego zamówienia, który spełniał by wymagania pkt 9.2.1.3. SIWZ. W dodatku zauważyć należy, że uzupełniony Wykaz osób opatrzony jest datą 13 maja 2015 r., tj. data późniejszą niż data złożenia przez Complex Computers Sp. z o.o. oferty. W związku z tym Wykaz osób nie potwierdza spełnienia przez Complex Computers Sp. z o.o. wymagań na dzień złożenia oferty.

Complex Computers Sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami z wymaganym doświadczeniem i uprawnieniami, dlatego powinien zostać wykluczony z Postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4) Ustawy PZP a jego oferta powinna zostać odrzucona zgodnie z art 89 ust 1 pkt 5) Ustawy Pzp.

III. Naruszenie art. 7 ust 1 Ustawy PZP:

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp jest przede wszystkim konsekwencją naruszeń wyżej opisanych. W tym miejscu jedynie należy zauważyć, że w praktyce tak dowolne i nie oparte na konkretnych zapisach SIWZ i ogłoszenia działania Zamawiającego, a w szczególności nie wzięcie pod uwagę jednoznacznie opisanych wymagań z zakresu wiedzy i doświadczenia oraz potencjału osobowego, stwarza bardzo istotne ryzyko nierównego traktowania wykonawców. Wobec jednych bowiem Zamawiający może definiować swoje „rozumienie” w sposób bardziej liberalny, a wobec innych bardziej ścisły.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

PATRYCJA GORGON- WRÓBEL

Patrycja Gorgon-Wróbel
Adwokat

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. informacja z KRS dotycząca Odwołującego,
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
4. potwierdzenie doręczenia Zamawiającemu kopii odwołania,
5. pismo Zamawiającego z dnia 15.05.2015 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty.
6. wzór formularza cenowego z postępowania przetargowego dla Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach



Warszawa, dnia 22.05.2015r.

PEŁNOMOCNICTWO

My niżej podpisani działając w imieniu i na rzecz:

Qumak Spółki Akcyjnej z siedzibą i adresem w Warszawie, Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa, prowadzącej działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000019455, o numerze NIP 524-01-07-036 REGON 012877260, kapitał zakładowy: 10.375.082 zł w całości wpłacony, zwana dalej „Spółką” niniejszym udzielamy pełnomocnictwa:

Adwokatowi Patrycji Gorgoń - Wróbel

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia Pełnomocnika do:

samodzielnego, jednoosobowego składania w imieniu Spółki odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnej z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych czynności bądź zaniechania Zamawiającego w toku Postępowania przetargowego na **„Rozbudowa infrastruktury teleinformatycznej IT Kieleckiego Parku Technologicznego oraz wyposażenie laboratoriów IT/ICT w Zespole Inkubatorów Technologicznych KPT” – oznaczenie sprawy: KPT-DNIRI.270.1.5.2015 (dalej zwanego „Zamówieniem”)** prowadzonego przez **Kielecki Park Technologiczny z siedzibą przy ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce** (Zamawiający) oraz do składania przystąpień do postępowań odwoławczych wszczętych przez inny podmiot w ramach ww. Postępowania a nadto do reprezentowania Spółki w toku postępowań odwoławczych na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą. Pełnomocnictwo upoważnia Pełnomocnika ponadto do reprezentowania Spółki przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą, Zamawiającym oraz innymi uczestnikami postępowania odwoławczego a nadto do składania wszelkich oświadczeń w tym również sprzeciwu oraz do reprezentowania Spółki przed Sądami Okręgowymi w przypadku wniesienia skargi.

Ponadto Pełnomocnik upoważniony zostaje do podejmowania wszystkich czynności i działań potrzebnych do wypełnienia celu i zakresu niniejszego pełnomocnictwa.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Za Mocodawcę

QUMAK S.A.
Wiceprezes Zarządu
Dyrektor Pionu Realizacji Kontraktów

JACEK SUCHANEK

QUMAK S.A.
Prokurent

MONIKA PONARAD





BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

Bank BGŻ BNP Paribas S.A.

ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa

www.bgzbnpparibas.pl

tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW PLANET

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 03 1600 1013 0002 0013 0130 2001
Nazwa Banku: BGŻBNP O./Kraków
Nadawca: QUMAK SPÓŁKA AKCYJNA
PL 02-305 Warszawa Aleje Jerozolimskie 134

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Nazwa Banku: BH RCR/Olsztyn
Odbiorca: URZĄD DZIELNICY MOK
OTÓW MIASTA STO RAKOWIECKA 25/27
WARSZAWA

Szczegóły płatności:

Pełn dla Patrycji G
orgoń-Wróbel do repr Qumak SA przed KIO w
spr. z odwołania do Kieleckiego Parku Techno
log.nr. ref. KPT-DNIRI.270.1.5.2015

Kwota:

17,00 PLN

Data realizacji:

22.05.2015

Numer referencyjny transakcji:

CENT50522H074800

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r. , poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPl@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 22.05.2015, 14:39:36

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 22.05.2015 godz. 07:00:42
Numer KRS: 0000019455

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	13.06.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu	12.05.2015
	40		
	SYGNATURA AKT	WA.XII.NS.REJ.KRS/24637/15/690	
	OMIAROWANIE SĄDU	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY	
		KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA		
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012877260, NIP: 5240107036		
3.Firma, pod którą spółka działa	QUIMAK SPÓŁKA AKCYJNA		
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 52479 SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, WYDZIAŁ XVI GOSPODARZY-REJESTROWY		
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE		
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---		

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. AL. JERZOLIMSKIE, nr 134, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-305, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	QUIMAK@QUIMAK.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.QUIMAK.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
1	1.Firma oddziału QUIMAK SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KRAKOWIE
	2.Siedziba kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres ul. KOBIERZYŃSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-363, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1	04.12.1997: NOTARIUSZ WALDEMAR LEŚNIEWSKI Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, AL. JANA PAWŁA II 70/5; REP. A NR 12306/97;
2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 27-06-2001, REP. A NR 8896/2001, HANNA PRUS- GŁOWACKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE AL. JANA PAWŁA II NR 70 M. 5 ZMIENIONO: PAR. 2, PAR. 5 UST. 2, PAR. 11 UST. 4, PAR. 15 UST. 1, PAR. 17 UST. 1, PAR. 18 UST. 1, PAR. 18 UST. 6 SKREŚLONO: PAR. 18 UST. 4 ORAZ PAR. 27 DODANO: PAR. 4 UST. 3
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 15.11.2003 R. REP.A-16804/2001 NOTARIUSZ WALDEMAR LEŚNIEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE AL. JANA PAWŁA II 70/5 ZMIANA: §1 UST.1 I UST.2 STATUTU
4	28.08.2002R. NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, UL. ŻYNNIA 2 M. 23; REP.A NR 4961/2002
5	03.07.2003 R.: REP.A NR 4295/2003; NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŻYNNIA 2 M. 23; ZMIENIONO: PAR. 3 UST.1 I 2
6	29.12.2004 R.: REP. A NR 7/2004 NOTARIUSZ JERZY HORBAN KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŻYNNIA 2 M. 23; ZMIENIONO: PAR. 4 UST. 3
7	28.12.2005 R.-REP.A NR 30/2006 NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, UL.ŻYNNIA 2 M.23; ZMIENIONO: PAR.3,PAR.4,PAR.15,PAR.23
8	25.04.2006: HANNA PRUS-GŁOWACKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, AL. JANA PAWŁA II 70 M.5; REP.A NR 3084/2006 SKREŚLONO: PAR.3 UST.4-6; ZMIENIONO: PAR.3 UST.1 I 3, PAR.6, PAR.19 UST.1, PAR.23, PAR.24, PAR.25, PAR.26C.
9	25.04.2006 R.: REP. A NR 3084/2006, HANNA PRUS-GŁOWACKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, AL. JANA PAWŁA II 70 M. 5 ZMIENIONO: PAR 3; DODANO: PAR. 3A
10	07.11.2006 R., REP. A NR 8865/2006, HANNA PRUS-GŁOWACKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, AL. JANA PAWŁA II 70 M. 5, ZMIENIONO: PAR 3
11	02.10.2007 R., REP. A NR 10324/2007, HANNA PRUS-GŁOWACKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL. JANA PAWŁA II 70 M. 5; ZMIENIONO: PAR. 3 UST. 1
12	07.10.2008R., REP. A NR 13592/2008, WALDEMAR LEŚNIEWSKI Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, AL. JANA PAWŁA II 70 M.5, ZMIENIONO: §3 UST.1
13	19.05.2009 R., REP. A NR 3230/2009, HANNA PRUS-GŁOWACKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL. JANA PAWŁA II 70 M. 5, ZMIENIONO: §2; SKREŚLONO: §3A
14	02.09.2009 R., REP. A NR 5821/2009, HANNA PRUS-GŁOWACKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL. JANA PAWŁA II 70 M.5, DODANO: §19 UST.3; ZMIENIONO: §20, §20A, §27
15	09.06.2011 R., REP. A NR 3529/2011, HANNA PRUS-GŁOWACKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL. JANA PAWŁA II 70 M.5 W PAR.2 STATUTU DODANO PKT 15
16	09.01.2013R., REP. A NR 217/2013, HANNA PRUS-GŁOWACKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL. JANA PAWŁA II 70 M. 5 ZMIENIONO: PAR. 1 UST. 1 I 2 DODANO: PAR. 2 UST. 16-21

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub były uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PODMIOT POWSTAŁ W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA SPÓŁKI Z O.O. W SPÓŁKE AKCYJNA NA PODSTAWIE PRZEPISÓW KODEKSU HANDLOWEGO. UCHWAŁE O PRZEKSZTAŁCENIU PODJĘŁO ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SEKOM SPÓŁKI Z O.O. W DNIU 04.12.1997 ROKU, KTÓREGO OBRADY ZAPROTOKOŁOWAŁ NOTARIUSZ WALDEMAR LEŚNIEWSKI Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE (REP. A NR 12306/97). W TYM SAMYM DNIU WSZYSTYCH AKCJONARIUSZE W JEDNYM AKCIE NOTARIALNYM, SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA WALDENARA LEŚNIEWSKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE (REP. A NR 12313/97), ZŁOŻYLI OŚWIADCZENIE O PRZYSTĄPIENIU DO SPÓŁKI AKCYJNEJ I OBJĘCIU AKCJI. PRZEKSZTAŁCENIE ZOSTAŁO ZAREJESTROWANE POSTANOWIENIEM Z DNIA 23.12.1997 R.
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka	
1	SEKOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
1.Nazwa lub firma	RHB
2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	
3.Numer w rejestrze	38485
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, WYDZIAŁ XVI GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Numer REGON	010389071
6.Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	10 375 082,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	--- ZŁ
3.Liczba akcji wszystkich emisji	10375082
4.Wartość nominalna akcji	1,00 ZŁ
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego.	10 375 082,00 ZŁ
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia	-----

kapitału zakładowego	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1 500 000,00 ZŁ
Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	A
1.Nazwa serii akcji	
2.Liczba akcji w danej serii	1500000
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
2	B
1.Nazwa serii akcji	
2.Liczba akcji w danej serii	207548
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	C
1.Nazwa serii akcji	
2.Liczba akcji w danej serii	500000
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	D
1.Nazwa serii akcji	
2.Liczba akcji w danej serii	1850000
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
5	E
1.Nazwa serii akcji	
2.Liczba akcji w danej serii	450000
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
6	F
1.Nazwa serii akcji	
2.Liczba akcji w danej serii	1000000
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
7	H
1.Nazwa serii akcji	
2.Liczba akcji w danej serii	1376887
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub	AKCIE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

	Informacja, że akcje nie są uprzywilejowane
8	<div>1.Nazwa serii akcji PZ01</div> <div>2.Liczba akcji w danej serii 134487</div> <div>3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPRIWYILEJOWANE</div>
9	<div>1.Nazwa serii akcji PP01</div> <div>2.Liczba akcji w danej serii 31160</div> <div>3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPRIWYILEJOWANE</div>
10	<div>1.Nazwa serii akcji I</div> <div>2.Liczba akcji w danej serii 2500000</div> <div>3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPRIWYILEJOWANE</div>
11	<div>1.Nazwa serii akcji J</div> <div>2.Liczba akcji w danej serii 25000</div> <div>3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPRIWYILEJOWANE</div>
12	<div>1.Nazwa serii akcji K</div> <div>2.Liczba akcji w danej serii 800000</div> <div>3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPRIWYILEJOWANE</div>

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych? ----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ŁĄCZNIE ALBO CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	<div>1.Nazwisko / Nazwa lub firma PLATA</div> <div>2.Imiona ALEKSANDER</div> <div>3.Numer PESEL/REGON 58101210918</div> <div>4.Numer KRS ****</div> <div>5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU</div> <div>6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE</div> <div>7.Data do jakiej została zawieszona -----</div>
2	<div>1.Nazwisko / Nazwa lub firma JAGUŚ</div> <div>2.Imiona PAWEŁ</div> <div>3.Numer PESEL/REGON 57010702136</div> <div>4.Numer KRS ****</div> <div>5.Funkcja w organie reprezentującym PREZES ZARZĄDU</div> <div>6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE</div> <div>7.Data do jakiej została zawieszona -----</div>
3	<div>1.Nazwisko / Nazwa lub firma SUCHENEK</div> <div>2.Imiona JACEK</div> <div>3.Numer PESEL/REGON 74071313356</div> <div>4.Numer KRS ****</div> <div>5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU</div> <div>6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE</div> <div>7.Data do jakiej została zawieszona -----</div>

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	<div>1.Nazwa organu RADA NADZORCZA</div> <div data-cs="2" data-kind="parent">Podrubryka 1</div> <div data-kind="ghost"></div> <div data-cs="2" data-kind="parent">Dane osób wchodzących w skład organu</div> <div data-kind="ghost"></div> <div>1</div> <div><div>1.Nazwisko MATUSIAK</div><div>2.Imiona MACIEJ</div><div>3.Numer PESEL 67071102459</div></div> <div>2</div> <div><div>1.Nazwisko HAKUPCZAK</div><div>2.Imiona MONIKA</div><div>3.Numer PESEL 73112515689</div></div> <div>3</div> <div><div>1.Nazwisko PILCH</div></div>

4	2.Imiona	JAN BOGDAN
	3.Numer PESEL	65062314391
5	1.Nazwisko	WŁODARCZYK
	2.Imiona	WOCIECH JACEK
	3.Numer PESEL	69121203992
	1.Nazwisko	MICHAŁOWSKI
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL	53043003819

Rubryka 3 - Prokurendi		
1	1.Nazwisko	PONARAD
	2.Imiona	MONIKA RENATA
	3.Numer PESEL	76060901081
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko	STOLARCZYK
	2.Imiona	JUSTYNA
	3.Numer PESEL	84120707322
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
3	1.Nazwisko	DRAGOSZ
	2.Imiona	RAFAŁ ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	75080703633
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NOWOSPECJALIZOWANA
	1	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOWIENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	2	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDIJIEJ NIESPECJALIZOWANE
	3	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDIJIEJ NIESPECJALIZOWANE
	4	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	5	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
	6	61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
	7	80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
	8	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	9	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	28.08.2001	ROK 2000
	2	03.07.2002	2001 ROK
	3	22.07.2003	2002 ROK
	4	18.06.2004	2003 ROK
	5	04.07.2005	2004 ROK
	6	27.04.2006	2005 ROK
	7	05.06.2007	2006 ROK
	8	16.07.2008	2007 ROK
	9	21.05.2009	2008 ROK
	10	11.06.2010	2009 ROK
	11	15.06.2011	2010 ROK
	12	15.06.2012	2011 ROK
	13	14.06.2013	2012
	14	23.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	ROK 2000
	2	*****	2001 ROK
	3	*****	2002 ROK
	4	*****	2003 ROK
	5	*****	2004 ROK
	6	*****	2005 ROK
	7	*****	2006 ROK
	8	*****	2007 ROK
	9	*****	2008 ROK
	10	*****	2009 ROK
	11	*****	2010 ROK
	12	*****	2011 ROK
	13	*****	2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	ROK 2000
	2	*****	2001 ROK
	3	*****	2002 ROK
	4	*****	2003 ROK
	5	*****	2004 ROK
	6	*****	2005 ROK
	7	*****	2006 ROK
	8	*****	2007 ROK
	9	*****	2008 ROK
	10	*****	2009 ROK
	11	*****	2010 ROK
	12	*****	2011 ROK
	13	*****	2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	1	*****	ROK 2000
	2	*****	2001 ROK
	3	*****	2002 ROK
	4	*****	2003 ROK
	5	*****	2004 ROK
	6	*****	2005 ROK
	7	*****	2006 ROK
	8	*****	2007 ROK
	9	*****	2008 ROK
	10	*****	2009 ROK
	11	*****	2010 ROK
	12	*****	2011 ROK
	13	*****	2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu		
1	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POLACZENIE NASTĄPIŁO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH, POPRZECZ PRZEJĘCIE PRZEZ SEKOM SPÓŁKA AKCYJNA MAJĄTKU SPÓŁEK: QUIMAK INTERNATIONAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE I PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-PRODUKCYJNE QUIMAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE. NA MOCY UCHWAŁ PODJĘTYCH W DNIU 09.11.2001 R. PRZEZ ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW QUIMAK INTERNATIONAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW PRZEDSIĘBIORSTWA HANDLOWO-PRODUKCYJNE QUIMAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ORAZ ZARZĄD SEKOM SPÓŁKA AKCYJNA
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
1	1. Nazwa lub firma	QUIMAK INTERNATIONAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000101941

2	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	350501142
	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO PRODUKCYJNE QUMAK SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000089115
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	001323892
	Podrubryka 2	
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	Brak wpisów	

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 22.05.2015 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl



BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

Bank BGŻ BNP Paribas S.A.

ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa

www.bgzbnpparibas.pl

tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW PLANET

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 03 1600 1013 0002 0013 0130 2001
Nazwa Banku: BGŻBNP O./Kraków
Nadawca: QUMAK SPÓŁKA AKCYJNA
PL 02-305 Warszawa Aleje Jerozolimskie 134

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa
Odbiorca: URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBL
ICZNYCH POSTĘPU 17A WARSZAWA

Szczegóły płatności:

Wpłata od odwołania
do postępowania o nr ref. KPT-
DNIRI.270.1.5.2015 Ki elecki Park
Technologiczny - KPT

Kwota:

15 000,00 PLN

Data realizacji:

22.05.2015

Numer referencyjny transakcji:

CENT50522H074801

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r. poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPI@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji)

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 22.05.2015, 14:39:16

Jesinowska Dorota

Od: Justyna Lichosik <justyna.lichosik@technopark.kielce.pl>
Wysłano: 15 maja 2015 15:24
Do: handlowy@complex.pl; biuro@infover.pl; Zbigniew.Gaborek@kinnarps.pl;
interlab@interlab.pl; PRZETARGI-DHP; biuro@e-service.net.pl
Temat: FW: Informacja o wynikach, numer postępowania: KPT-DNiRi.270.1.5.2015
Załączniki: Informacja o wynikach.pdf; Potwierdzenie odbioru pisma.pdf

Szanowni Państwo,

W załączeniu przesyłam informację o wynikach w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Rozbudowę infrastruktury teleinformatycznej IT Kieleckiego Parku Technologicznego oraz wyposażenie laboratoriów IT/ICT w Zespole Inkubatorów Technologicznych KPT”, numer postępowania: KPT-DNiRi.270.1.5.2015.

Bardzo proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszej wiadomości na przestany wzorze

Pozdrawiam,

Justyna Lichosik

Zastępca Dyrektora

Kielecki Park Technologiczny
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
tel. 41 278 72 00 w. 1003, fax. 41 278 72 01
e-mail: justyna.lichosik@technopark.kielce.pl
www.technopark.kielce.pl



KIELECKI PARK
TECHNOLOGICZNY
www.technopark.kielce.pl

FORMULARZ CENOWY

postępowania na
„Dostawę i instalację serwerów, macierzy, oprogramowania, stacji roboczych
oraz sprzętu peryferyjnego
dla WSZ w Kielcach”

Kalkulacja ceny oferty w rozbiciu na poszczególne elementy przedmiotu zamówienia.

Lp.	Nazwa elementu zamówienia	Wartość netto [PLN]	VAT [%] [PLN]	Wartość brutto [PLN]
1.	Dostawa serwerów, macierzy, oprogramowania, stacji roboczych i sprzętu			
	Wykonanie instalacji, konfigurację serwerów, macierzy, oprogramowania, stacji roboczych i sprzętu peryferyjnego oraz zainstalowanie niezbędnego oprogramowania systemowego i narzędziowego, uruchomienie dostarczonego sprzętu oraz wykona wdrożenie z udziałem personelu technicznego Zamawiającego i wykonanie wstępnych testów.			
2.	Świadczenie usługi wsparcia technicznego wykonanych instalacji			
	RAZEM			

Łączna cena oferty stanowi wartość brutto zł (z VAT) pozycji 1 i 2. Łączna wartość brutto zł (z VAT) każdej pozycji z tabeli formularza cenowego musi uwzględniać wszystkie koszty związane z tą pozycją i zawierać niezbędne opłaty i podatki do wykonania i do poniesienia przez Wykonawcę, a konieczne do ich wykonania oraz ewentualne upusty i rabaty.

Kalkulacja wartości dostawy urządzeń w rozbiciu na poszczególne urządzenia i elementy osprzętu.

Lp.	Nazwa elementu zamówienia	Producent /nr katalog. (jeżeli dotyczy)	Ilość	Cena jedn. netto [PLN]	Wartość netto [PLN]	VAT [%] [PLN]	Wartość brutto [PLN]
1.	Modułarna macierz dyskowa.		1				
2.	Serwer typ 1.		3				
3.	Serwer typ 2.		5				
4.	Serwer typ 3.		1				
5.	Urządzenie RDX.		1				

6.	Zasilacz awaryjny UPS.		1				
7.	Szafa rack 19" serwerowa.		1				
8.	Przełącznik KVM z konsolą LCD.		1				
	Zestaw oprogramowania do organizacji sieci, wspomagania pracy grupowej oraz wirtualizacji aplikacji.		1				
10.	Licencje oprogramowania serwerowego.		1				
	Licencje oprogramowania do backupu z zapewnieniem trzy letniego dostępu do poprawek i nowych wersji.		1				
12.	Licencje oprogramowania do wirtualizacji z zapewnieniem trzy letniego dostępu do poprawek i nowych wersji.		1				
13.	Komputer stacjonarny.		60				
14.	Monitor typ 1.		60				
15.	Notebook.		2				
16.	Tablet.		2				
17.	Monitor typ 2.		20				
18.	Drukarka laserowa.		60				
19.	Kompletne stanowisko terminalowe.		240				
20.	Czytnik kodów kreskowych.		23				

Łączna wartość dostawy urządzeń i osprzętu oraz oprogramowania stanowi sumę łącznej wartości brutto zł (z VAT) pozycji od 1 do 20.

(pieczęć i podpis osoby/osób upoważnionych do reprezentowania Wykonawcy)