

**KIELECKI PARK
TECHNOLOGICZNY**

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

Znak sprawy: KPT.DNiRi.270.1.5.2015

Kielce, dnia 22.04.2015 r.

**INFORMACJA
dla Wykonawców nr 2**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

**„Rozbudowa infrastruktury teleinformatycznej IT Kieleckiego Parku
Technologicznego oraz wyposażenie laboratoriów IT/ICT w Zespole Inkubatorów
Technologicznych KPT”**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami – dalej ustawa) udziela wyjaśnień na zadane pytania.

Pytanie 1:

Dotyczy: Załącznik nr 1 - opis przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga w pkt 10.2 Zadania nr 1 aby wszelkie prace integracyjne wykonywane były w czasie okien serwisowych dostępnych dwa razy w miesiącu po 4 godziny. Biorąc pod uwagę czas potrzebny na dostawy sprzętu i termin wykonania zamówienia realnie na prace integracyjnie dostępne byłoby 8-12 godzin. W związku z tym czy Zamawiający dopuszcza prowadzenie prac integracyjno- wdrożeniowych nie wymagających przestoju całej sieci poza oknami serwisowymi?

Odpowiedź:

Zamawiający w przedmiotowym załączniku do SIWZ, przewidział możliwość prowadzenia prac w sposób o który pyta Wykonawca.

Pytanie 2:

W związku z faktem, iż żaden z producentów nie oferuje gwarancji typu „lite time” na moduły/ wkładki światłowodowe SFP/SFP+ prosimy o określenie wymaganego czasu gwarancji na moduły które należy dostarczyć w ramach SIWZ. Gwarancja typu lite time producentów np. HP, Juniper itp. którą objęte są urządzenia nie obejmuje zainstalowanych w urządzeniu modułów światłowodowych. Tego typu elementy jak moduły światłowodowe mają standardowo 1 rok gwarancji.

Odpowiedź:

Urządzenia sieciowe muszą mieć gwarancję typu lifetime (wszędzie tam gdzie tak napisano). Elementy będące modułami komunikacyjnymi czy wkładkami mogą mieć gwarancję krótszą ale nie gorszą niż standardowa gwarancja producenta (co najmniej 1 rok) na te urządzenia dla terenu Polski. Dla zachowania standaryzacji sprzętu należy dostarczyć moduły tego samego producenta co urządzenia.

Pytanie 3:

Zamawiający w załącznik nr 1 - opis przedmiotu zamówienia w zadaniu nr i dla przełącznik typ 5 zamieścił parametry techniczne które są w nagłówku tabeli opisane „parametry techniczne przełącznika typ 3” Prosimy o potwierdzenie że zamieszczone parametry są prawidłowe.



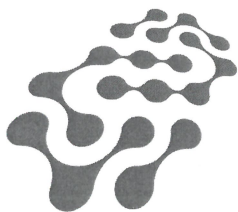
ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

ZASTĘPCA DYREKTORA

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

Odpowiedź:

Jest to omyłka pisarska. W punkcie tym powinien być zapis "Parametry techniczne przełącznika typ 5".

Pytanie 4:

Zamawiający w §4 pkt 9 umowy zdefiniował maksymalny czas reakcji na 48 godzin. Natomiast w załączniku nr 1 - opis przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 1 dla urządzeń przełącznik typ 3. typ 4, typ 5. typ 6 oraz urządzeń access point wymagana jest gwarancja którą zapewni wymianę następnego dnia roboczego na sprawne urządzenie. Prosimy o potwierdzenie, iż mając na uwadze zapisy umowy należy uznać iż wymiana w następnym dniu roboczym liczona jest od stawienia się na miejscu inżyniera w ramach przysługującego Wykonawcy maksymalnie 48 godzinnego czasu reakcji?

Odpowiedź:

Tak. Wymiana w następnym dniu roboczym liczona jest od stawienia się na miejscu inżyniera w ramach przysługującego wykonawcy maksymalnie 48-godzinnego czasu reakcji (czyli stawienia się serwisanta w siedzibie zamawiającego lub zdalnej diagnozy).

Pytanie 5:

Zamawiający pozostawia sobie możliwość zgodnie z §4 pkt 8 umowy do wyznaczenia terminu naprawy. Prosimy o potwierdzenie, czy wymagany czas naprawy nie będzie krótszy niż 48 godzin gdyż tyle wynosi zdefiniowany §4 pkt 9 umowy czas reakcji.

Odpowiedź:

Analogicznie do odpowiedzi 4.

Pytanie 6:

Czy w przypadku dostarczenia rozwiązania w pełni kompatybilnego (tj. zapewniającego możliwość tworzenia wspólnych stosów z posiadanymi przez Zamawiającego urządzeniami HP) czyli integrującego się w pełni z posiadaną infrastrukturą z której zamawiający posiada już wiedzę i doświadczenie w zakresie obsługi wykonawca jest zwolniony z realizacji wymagań postawionych w punkcie 4 i 5 zamieszczonych w §2 umowy?

Odpowiedź:

Zostało to określone w załączniku 1 do SIWZ punkt 10 wraz z podpunktami i nie wymaga dodatkowego wyjaśnienia.

Pytanie 7:

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie treści Umowy w zakresie zapisów dotyczących gwarancji oraz brzmienia Załącznika nr 1 do SIWZ w niniejszym zakresie, a mianowicie prosimy o potwierdzenie:

- a) Jaka ma być rola wykonawcy kontekście wymogu aby urządzenia z zadania nr 1 objęte były gwarancją producenta świadczona przez serwis producenta?



ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

ZASTĘPCA DYREKTORA
Justyna Lichosik
UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



- b) Czy w związku z powyższym Wykonawca ma być wyłączony z zakresu świadczonej bezpośrednio przez Producenta gwarancji? Jeżeli tak to w ocenie wykonawcy kary umowne przewidziane w umowie z tytułu niedochowania czasów reakcji/naprawy są bezpodstawne i wykonawca wnosi o ich wykreślenie z treści Umowy. Jeśli wykonawca nie ma być wyłączony z zakresu świadczonej bezpośrednio przez producenta gwarancji wnosimy o dostosowanie i naliczanie kar umownych w sytuacji w której to jedynie z winy Wykonawcy doszło do niedotrzymania terminu naprawy. Przy aktualnych zapisach to wykonawca bierze na siebie ryzyko obciążenia go karami umownymi z tytułu niewywiązania się przez podmiot trzeci tj. producenta urządzeń z napraw w wyznaczonym w Umowie terminie. Mimo, iż wykonawca wykupu usługę serwisową z wymaganym czasem naprawy istnieje nadal ryzyko nie wywiązania się przez producenta z terminu naprawy, za które to wykonawcy grożą kary umowne, a których producent de facto nie pokryje,
- c) Czy w związku z wymaganiem dostarczenia urządzeń które mają być objęte gwarancją producenta i świadczenia usług gwarancyjnych przez serwis producenta Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż ma udzielić wyłącznie rękojmi na swój zakres prac?

Odpowiedź:

Rolą Wykonawcy jest dokładnie taka jak to określono czyli wykonawca ma zapewnić Zamawiającemu gwarancję producenta zgodnie z zapisami SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca ma dostarczyć Zamawiającemu na 2 dni przed podpisaniem umowy oświadczenie producenta lub jego polskiego oficjalnego dystrybutora dostarczanego sprzętu, że w przypadku nie wywiązania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem (pkt. 21.3. SIWZ).

Pytanie 8:

Oferent wnosi zapytanie do treści § 2 ust. 1 wzoru Umowy, poprzez jego doprecyzowanie tj. wnosimy o jego zmianę w następujący sposób:

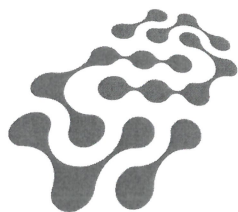
„1. Wykonawca dostarczy, zainstaluje zgodnie z **Umową** i skonfiguruje integralnie z posiadaną przez Zamawiającego infrastrukturą sprzęt, jednorazowo w terminie do ... dni od daty zawarcia umowy / do dnia 30 lipca 2015r.* Wykonawca powiadomi pisemnie Zamawiającego co najmniej z dwudniowym wyprzedzeniem o terminie dostawy.”

Wnioskowana zmiana jest w pełni zasadna bowiem to treść umowy, wskazane w niej prawa i obowiązki definiują zakres zobowiązań Stron danego stosunku zobowiązaniowego. Tylko bowiem dokładne wskazanie zakresu proc pozwoli wykonawcy na należyte wiązanie się z nałożonych na niego zobowiązań i pozwoli na oszacowanie wartości przedmiotowego kontraktu.

Odpowiedź:

Powyższe sformułowanie nie stanowi pytania, w związku z powyższym pozostaje bez odpowiedzi.





KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

Pytanie 9:

Prosimy o doprecyzowanie jak należy rozumieć termin: „Wykonawca zapewni prawidłową promocję Zadania (...)” wskazany w § 2 ust. 9 wzoru Umowy? Na czym przedmiotowa promocja ma polegać i kiedy zostanie uznana za „prawidłową”?

Odpowiedź:

Zasady prawidłowej promocji projektów określa podręcznik pn: Zasady promocji projektów w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 – 2013 dostępny pod linkiem:

<http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/NR/rdonlyres/174F76D0-1D36-4F05-BF5F-1F532464D71D/49336/Po..>

Lub http://www.polskawschodnia.gov.pl/ZPFE/Documents/Zasady_promocji_PORPW_podrecznik_12_2010.pdf

Zamawiający uzna promocję za prawidłową jeśli będzie prowadzona zgodnie z zasadami określonymi w powyższym podręczniku. Przy czym Zamawiający wyjaśnia, że w cenie oferty Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić i wykonać prawidłowe oznaczenie przesyłanych dokumentów, zamieścić naklejki na dostarczonym sprzęcie, tablice promocyjne i informacyjne sprecyzowane w pkt 4 przedmiotowego podręcznika i na zasadach określonych w podręczniku.

Pytanie 10:

Oferent wnosi o potwierdzenie czy zgodnie ze wzorem Umowy wykonawca będzie ponosił jedynie koszty dostawy i instalacji tablic informacyjnych, o których mowa w § 2 ust. 9 wzoru Umowy, a po stronie Zamawiającego są koszty związane z ich zamówieniem, wytworzeniem oraz ewentualnymi kosztami montażu, jak opłaty administracyjne lub czynsz z tytułu najmu powierzchni reklamowych/informacyjnych?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, analogicznie jak w pyt. 9, że to po stronie Wykonawcy leży prawidłowa promocja projektu określona podręcznikiem pn: Zasady promocji projektów w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 – 2013. Jednocześnie, podkreślania wymaga fakt, że tablice informacyjne i promocyjne, naklejki na sprzęcie, etc znajdować się mają w miejscu realizacji zamówienia, a więc w siedzibie lub na terenie Zamawiającego. Zamawiający udostępni bezpłatnie miejsce do realizacji tak przewidzianej promocji, tj. wyznaczy i udostępni miejsce do lokalizacji oznaczeń.

Pytanie 11:

Oferent wnosi zapytania do procedury odbiorowej wskazanej we wzorze Umowy i wnosi o wprowadzenie do § 3 ust. 2 wzoru Umowy możliwości podpisania przez Wykonawcę jednostronnie ze skutkiem dla Zamawiającego protokołu odbioru w sytuacji, gdy Zamawiający w danym terminie nie przystępuje do odbioru i nie wnosi uwag.

Propozycja zapisu:

Protokół odbioru sporządzony zostanie w formie pisemnej, w dwóch egzemplarzach. Każdy egzemplarz winien być podpisany przez upoważnionego przedstawiciela obu Stron. Zamawiający zobowiązany jest dokonać odbioru w terminie 7 dni od otrzymania informacji od Wykonawcy o gotowości do przeprowadzenia procedury odbiorowej. W przypadku nie przystąpienia do odbioru przez Zamawiającego w powyższym terminie, Wykonawca wezwie Zamawiającego ponownie do odbioru, wyznaczając Zamawiającemu dodatkowy termin 3 dni na odbiór. Nieuzasadniona odmowa dokonania odbioru czy nie przystąpienie do odbioru przez Zamawiającego po wyczerpaniu powyżej procedury, uprawnia Wykonawcę do jednostronnego podpisania protokołu odbioru ze skutkiem dla Zamawiającego i zafakturowania wykonanych



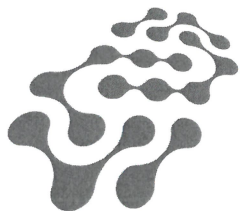
ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

ZASTĘPCA DYREKTORA

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

prac."

Wprowadzenie takiego terminu dla Zamawiającego jest uzasadnione faktem, iż zamówienie uważa się za wykonane po jego bezusterkowym odbiorze, w związku z tym Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji zwłoki Zamawiającego w odbiorach.

Odpowiedź:

Powyższe sformułowanie nie stanowi pytania, w związku z powyższym pozostaje bez odpowiedzi.

Pytanie 12:

Oferent wnosi o zmianę treści § 4 ust. 14 wzoru Umowy, poprzez wykreślenie z jego treści obowiązku zwrotu Zamawiającemu wartości zapłaty brutto. W ocenie Oferenta forma zapisu słoi w sprzeczności z przepisami prawa, bowiem zgodnie z art. 487 § 2 KC;

„§ 2. Umowa jest wzajemna, gdy obie strony zobowiązuje się w taki sposób, że świadczenie jednej z nich ma być odpowiednikiem świadczenia drugiej.”

Istotą umowy wzajemnej jest relacja, jaka zachodzi pomiędzy wzajemnymi świadczeniami stron (por. T. Wiśniewski (w:) Komentarz..., s. 552). Bowiem świadczenie jednej ze stron ma być odpowiednikiem (ekwiwalentem, równoważnikiem) świadczenia drugiej strony; innymi słowy świadczenia mają być względem siebie równowartościowe, równoważne. Jednakże o ekwiwalentności rozstrzyga subiektywna ocena i uznanie stron (ekwiwalentność w znaczeniu subiektywnym), a nie obiektywna, rzeczywista wartość świadczenia w obrocie. Świadczenia nie muszą być zatem równoważne i mieć ten sam walor ekonomiczny ustalany według kryteriów obiektywnych (por. A. Brzozowski (w:) System Prawa Prywatnego. Prawo zobowiązań - część ogólna, t. 5, pod red. E. Łętowskiej, s. 409; W. Popiołek (w:) Kodeks..., s. 87; T. Wiśniewski (w:) Komentarz..., s. 552; Z. Radwański, A. Olejniczak, Zobowiązania..., s. 121; K. Zagrobelny (w:) Kodeks..., s. 874; M. Piekarski (w:) Kodeks..., s. 1193; A. Doliwa, Zobowiązania..., s. 45; A. Rembieliński (w:) Kodeks..., s. 485; W. Czachórski, A. Brzozowski, M. Safjan, E. Skowrońska-Bocian, Zobowiązania..., s. 129). Jednakże jeśli dojdzie do **naruszenia obiektywnej ekwiwalentności**, nie zmieni to kwalifikacji prawnej umowy jako wzajemnej, lecz **może zostać zakwalifikowane jako wyzysk** (art. 388 k.c.) - (zob. W. Popiołek (w:) Kodeks..., §. 88; T. Wiśniewski (w:) Komentarz..., s. 552; M. Piekarski (w:) Kodeks..., s. 1193; W. Czachórski, A. Brzozowski, M. Safjan, E. Skowrońska-Bocian, Zobowiązania..., s. 129) lub jako naruszenie zasad współżycia społecznego (zob. Z. Radwański, A. Olejniczak, Zobowiązania..., s. 122; A. Brzozowski (w:) System..., s. 409).

Mając powyższe na uwadze nie sposób przyjąć, iż konstrukcja zaprezentowana przez Zamawiającego wypełnia dyspozycje normy art. 487 KC. Oferent pragnie podkreślić, iż analizując treść zapisów należy zwrócić uwagę na fakt, iż na etapie ewentualnego ziszczenia się przesłani z § 4 ust. 14 wzoru Umowy znaczna jej część zostanie już wykonana zatem w ocenie oferent brak jest podstaw, aby przyjąć, iż na tak daleko zaawansowanym etapie realizacji Umowy wykonawca będzie zobowiązany do zwrotu całości zapłaty brutto, tj. należnego mu wynagrodzenia z tytułu realizacji Umowy.



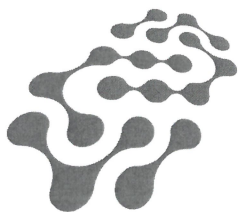
ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

ZASTĘPCA DYREKTORA

Justyna Lichosik
UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

Odpowiedź:

Powyższe sformułowanie nie stanowi pytania, w związku z powyższym pozostaje bez odpowiedzi.

Pytanie 13:

Oferent wnosi o zmianę treści § 5 ust. 1 pkt d. wzoru Umowy, poprzez:

- a) zmniejszenie wysokości kary do 0,02%

W ocenie oferent wskazana przez Zamawiającego kara umowna jest niewspółmiernie wysoka do stopnia naruszenia postanowień Umowy. Zgodnie bowiem z treścią wyroku Sąd Najwyższy z dnia 18 marca 2008 roku (IV CSK 478/07) „obiektywnie niekorzystno dla jednej strony treść umowy zasługiwać będzie no negatywną ocenę moralną, a w konsekwencji prowadzić do uznania umowy za sprzeczną z zasadami współżycia społecznego w sytuacji gdy do takiego ukształtowania stosunków umownych, który jest dla niej w sposób widoczny krzywdzący, doszło przy świadomym lub tylko spowodowanym niedbalstwem, wykorzystaniu przez drugą stronę swojej silniejszej pozycji. Umowa zawarta przez z stronę działającą pod presją faktycznej przewagi kontrahenta nie może być, bowiem uznana za wyraz w pełni swobodnej i rozważnie podjętej przez nią decyzji.”.

Odpowiedź:

Powyższe sformułowanie nie stanowi pytania, w związku z powyższym pozostaje bez odpowiedzi.

Pytanie 14:

Oferent wnosi o ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej w § 5 ust. 2 wzoru Umowy, w następujący sposób:

Propozycja zapisu:

„2. Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych Kodeksu Cywilnego, jeżeli wartość powstałej szkody przekroczy wysokość kar umownych do wartości rzeczywiście poniesionej szkody, z wyłączeniem utraconych korzyści.”

Oferent wnosi o wprowadzenie w § 5 ust 2 wzoru umowy ograniczenie wartości odszkodowania do wartości Umowy z wyłączeniem utraconych korzyści. Odpowiedzialność odszkodowawczą Oferent proponuje ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjnie określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.



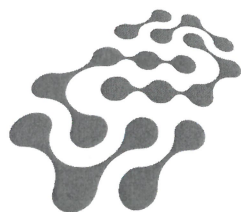
ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

ZASTĘPCA DYREKTORA

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



**KIELECKI PARK
TECHNOLOGICZNY**

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

Odpowiedź:

Powyższe sformułowanie nie stanowi pytania, w związku z powyższym pozostaje bez odpowiedzi.

Pytanie 15:

Oferent wnosi o zmianę § 5 wzoru Umowy następującego zapisu:

Propozycja zapisu:

„Łączna wysokość odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych, o których mowa w Umowie ograniczona zostaje do wysokości 10% wartości Wynagrodzenia Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Powyższe sformułowanie nie stanowi pytania, w związku z powyższym pozostaje bez odpowiedzi.

Pytanie 16:

Oferent wnosi o doprecyzowanie treści § 6 ust. 3 wzoru Umowy, a mianowicie wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do zaniechania naruszeń w przypadku niewłaściwej realizacji innych postanowień Umowy.

Odpowiedź:

Powyższe sformułowanie nie stanowi pytania, w związku z powyższym pozostaje bez odpowiedzi.

Pytanie 17:

Oferent wnosi o wprowadzenie do treści § 7 wzoru Umowy zgodnie z treścią art. 1 AA ustawy Prawo zamówień publicznych przypadków, w których Zamawiający dopuszcza zmianę Umowy.

Propozycja zapisu:

„Zamawiający przewiduje następujące możliwości zmiany Umowy:

- a) w przypadku, gdy niezbędna jest zmiana sposobu wykonania, zakresu przedmiotu Umowy lub terminu realizacji Umowy, o ile zmiana taka jest konieczna w celu prawidłowego wykonania Umowy,
- b) w zakresie przedmiotu Umowy w przypadku powstania możliwości dostarczenia Zamawiającemu nowszych wersji zaoferowanych urządzeń lub oprogramowania (charakteryzujących się wyższymi lub lepszymi parametrami) niż te, które były dostępne w momencie składania przez Wykonawcę oferty w Postępowaniu,

w zakresie terminu lub sposobu wykonania Umowy lub zakresu przedmiotu Umowy w przypadku braku możliwości wywiązania się przez Wykonawcę ze zobowiązań określonych w Umowie, w tym, w przypadku niewywiązania się podmiotu trzeciego ze zobowiązań względem Wykonawcy, co uniemożliwia lub znacznie utrudnia Wykonawcy podjęcie działań niezbędnych dla realizacji Umowy

Odpowiedź:

Powyższe sformułowanie nie stanowi pytania, w związku z powyższym pozostaje bez odpowiedzi.



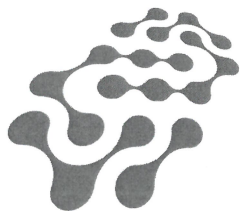
ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

ZASTĘPCA DYREKTORA
Justyna Lichosik

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



KIELECKI PARK
TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

Zamawiający jednocześnie informuje, że pytania zadane po dniu 16.04.2015 r. pozostają bez odpowiedzi.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami, Zamawiający modyfikuje termin składania ofert. Nowy termin składania ofert to 29.04.2015 r. godz. 9.00. Termin otwarcia ofert 29.04.2015 r. godz. 9.15. Miejsce składania ofert nie ulega zmianie.


ZASTĘPCA DYREKTORA
Justyna Lichosik



ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej

Projekt współfinansowany z Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013.